

## CONFERENCIA

**Elisabeth Cunin, IRD-URMIS-Universidad de Niza**

**“De eso que llaman identidad...” Usos y desusos de una categoría**

Alusión al libro de Arturo Warman, Guillermo Bonfil Batalla, Margarita Nolasco en 1970. **“De eso que llaman antropología mexicana”**. México, Editorial Nuestro Tiempo.

- críticas radicales a la disciplina “antropología” y a la noción de identidad. En particular los padres fundadores como Manuel Gamio y el indigenismo representado por Aguirre Beltrán. En los años 1970, se habla de “crisis de la antropología”, del “fin de la antropología” (HYMES Dell, 1972. *Reinventing anthropologies*). Sin embargo, sobrevivió, todavía está. Es lo mismo con el concepto de “identidad”: ha sido criticado, denunciado, pero es imposible deshacerse de ella
- Reglas propias del campo académico: cada generación o hasta cada autor busca construir su legitimidad en la crítica de los trabajos anteriores. Warman, Bonfil Batalla, Nolasco: crítica de los iconos de la antropología mexicana (Gamio, Aguirre Beltrán) para afirmar su originalidad y aporte. Luego nuevas críticas de parte de la generación siguiente. Renovación, aspecto acumulativo de la ciencia (después del 68 en este caso) + cierta interpretación sesgada, reducción estereotipada. Lo mismo con identidad: sucesión de teorías que interpretan o sobre interpretan o mal interpretan los trabajos anteriores. La inflación de definiciones, debates, polémicas, sobre “identidad” es también un reflejo de las reglas del juego académico

Les remito sobre este debate al texto de Warman y cie y a la respuesta de Gonzalo Aguirre Beltrán en *Obra polémica*.

De hecho, si uno mira con un poco de atención el libro de Warman y cie, es interesante darse cuenta que su postura se apoya en una concepción que podríamos calificar, hoy, de tradicional, esencialista o primordial de la identidad.

Véase Andrés y Fabregas e interculturalidad.

Por ejemplo, Bonfil, p. 52, “a diferencia de la cultura de los explotados dentro del sistema dominante (cultura de clase), que también es una cultura oprimida pero que sólo tiene alternativa *dentro* del sistema nacional, las culturas indígenas tienen alternativas *fuera* de ese sistema, porque no fundamentan su legitimidad en términos de la cultura nacional sino en un pasado propio y distinto y en una historia de explotación *en tanto indígenas*”

Y de manera aún más directa en Velasco, p. 116. (en los trabajos antropológicos anteriores) “se llega al absurdo de negar al indígena su derecho a la existencia misma como indígena!”

O sea la “identidad indígena” existe de manera objetiva, autónoma, reificada.

Es precisamente lo que unos años después se va a llamar – y criticar – una concepción primordialista o esencialista de la identidad. Y eso me lleva al famoso debate **primordialismo/ constructivismo** que estructura los debates sobre identidad.

### **Primordialismo**

O visión substantivista. La identidad es definida como una entidad discreta, dotada de una cultura, una lengua, una psicología específica. La pertenencia a un grupo es vista como “natural”. Los mexicanos, los franceses. O los mayas, los mixtecos. O los católicos, los musulmanes

Esa pertenencia a un grupo es:

- primaria: el individuo nace con esa identidad. Uno nace católico o mujer. La identidad tiene una fuerza coercitiva, se transmite de generación en generación.
- fundamental: no es una posibilidad entre otras, no hay opción, es una identidad “de base” para todos los miembros del grupo

Esta concepción ha sido muy criticada por las ciencias sociales pero

- presente en los discursos y prácticas sociales

movimientos de reivindicación, de protesta que organización alrededor de la defensa/promoción de una característica colectiva específica (blacks, genero, gays, etc.).

E incluso en trabajos académicos precisamente cuando la frontera entre lo científico y lo político no es permeable, cuando hay una confusión entre lógicas de conocimiento y lógicas de acción

Uno de los problemas o dificultades de la noción de identidad: doble orientación de muchos de los “identitarios académicos” que son a la vez analistas y protagonistas de las políticas identitarias. Confusión identidad como categoría empírica o popular o autóctona, e identidad como categoría de análisis

Ej. Comisión Especial para las Comunidades Negras, entre julio de 1992 y agosto de 1993

Para uno de los antropólogos (François Correa): la dificultad “reside en que cuando se pretende definir las categorías con la que la antropología podría trabajar, como etnia, grupo étnico, nación, etc., se parte de una serie de elementos que eventualmente permitirían hacer ese estudio comparativo, bien sea a través de un método inductivo o deductivo; sin embargo, buscar esos elementos en la población afrocolombiana es completamente difícil, sino imposible. Por ejemplo, el rasgo característico de la expresión lingüística del palenquero o de las poblaciones negras que habitan San Andrés y Providencia, no se encuentra en otras zonas del país. Por consiguiente, no puede hablarse de una lengua que pretendiera hablar de la etnia afrocolombiana (...). Por otra parte, con relación al sistema económico, no toda la población afrocolombiana depende del mismo mecanismo de producción (CNE, Acta 2, SubId, 26 fév. 93, p. 3-4).

O “Tercera raíz”, programa coordinado por Luz María Martínez Montiel con influencia de Guillermo Bonfil Batalla. Se define así: “dar atención a los afromestizos o afromexicanos y sacar a la luz el aporte de este grupo a nuestra identidad étnica y cultural”

([http://www.nacionmulticultural.unam.mx/Portal/Izquierdo/INVESTIGACION/Afroamerica/afro\\_anteced.html](http://www.nacionmulticultural.unam.mx/Portal/Izquierdo/INVESTIGACION/Afroamerica/afro_anteced.html))

“Las investigaciones orientadas a analizar y difundir el papel de los pueblos afroamericanos”

([http://www.nacionmulticultural.unam.mx/Portal/Izquierdo/INVESTIGACION/Afroamerica/afro\\_present.html](http://www.nacionmulticultural.unam.mx/Portal/Izquierdo/INVESTIGACION/Afroamerica/afro_present.html))

- más allá de esta crítica. Las identidades son construcciones sociales y qué hacemos con eso?

### **Origen del debate: Revolución de Barth. Constructivismo**

Los grupos étnicos y sus fronteras. En 1969. En 1976 en México. 1995 en Francia

Identidad como esquema general de clasificación/ diferenciación/ partición social, que estable una frontera entre nosotros y ellos

Con Barth, análisis no hacen énfasis en un grupo objetivamente definido por sus características culturales. Interés: porque y cuando la construcción social de la realidad se refiere a la identidad, se hace en términos identitarios?

#### Del contenido al límite

Barth cambio la manera de analizar los grupos étnicos cuando afirma que hay que cambiar “el foco de la investigación de la constitución interna y de la historia de los grupos étnicos para centrarlo en los límites étnicos y su persistencia” (p. 11)

p. 17 “El foco de la investigación es el *límite* étnico que define al grupo y no el contenido cultural que encierra”

4 consecuencias

#### - interacción/ aislamiento

p. 9, denuncia la “opinión simplista que considera al aislamiento geográfico y al aislamiento social como los factores críticos en la conservación de la diversidad cultural”. Para Barth, las distinciones étnicas no dependen de una ausencia de interacción; al contrario, nacen de la interacción, de la afirmación de una especificidad frente al otro.

#### - perspectiva ecológica

p. 13 Las formas culturales reflejan una historia de adaptación al medio, al contexto exterior.

#### - dimensión subjetiva

p. 15 Los rasgos que son tomados en cuenta no son la suma de diferencias ‘objetivas’, sino solamente aquellas [diferencias] que los actores mismos consideran significativas.

#### - rasgos culturales como resultados

p. 12 las diferencias culturales son implicaciones o resultados y no características primarias de los grupos. Ahí opera una inversión: la cultura es una consecuencia, y no un punto de partida.

Barth: no dice que las identidades pueden ser negociadas o manipuladas sin relación con su contenido cultural. Estudiar el sistema de relaciones sociales más que los símbolos culturales, que solo son su forma

### **Términos del debate**

Artículo de Roger Brubaker, Au-delà de l'identité. Actes de la recherche en sciences sociales. 2001/4 - no 139

"Beyond 'Identity.'" With Frederick Cooper. Theory and Society 29 [1] (2000):1-47.

### Oposición entre concepción « fuerte » y « baja » o « debil » de la identidad

#### Concepción fuerte de la « identidad »

- la identidad es algo que cada uno, cada individuo tiene, o debería tener o busca tener
- la identidad es algo que cada grupo (étnico, cultural, nacional) tiene o debería tener
- la identidad es algo que los individuos pueden tener sin darse cuenta, sin ser consciente de ello. La identidad es algo que hay que descubrir, que ya está
- la identidad implica una relación fuerte entre los miembros del grupo y la homogeneidad del grupo. Existe un alto nivel de “grupalidad” (pertenencia al grupo), similitud entre los individuos y distinción frente a los no miembros, a los que están afuera del grupo

#### Concepción baja/ débil/ floja de la identidad

- la identidad es múltiple, inestable, fluctuante, contingente, fragmentada, negociada, fluidas, etc.
- desaparece la noción misma de una similitud entre los individuos, que permanece a través del tiempo, de la permanencia de algo idéntico
- pierde todo valor heurístico o analítico. Todo se vuelve identidad o nada es identidad

### **Límite del constructivismo**

Tendencia actual del enfoque constructivista, de promover una identidad “baja”, de romper con el esencialismo, no nos permite entender las dinámicas “duras” o “fuertes” de la identidad, las políticas identitarias contemporáneas, la permanencia y transformación de barreras entre grupos.

Proliferación de identidades pero desaparición del poder analítico del termino identidad. Si la identidad está en todas partes, no es en ninguna. Si es fluida, como explicar las formas cristalización, reificación, objetificación? Si es construida, cómo explicar que produzca a veces tanta presión, tanta fuerza, tanta obligación? Si es múltiple, como explicar la

búsqueda de singularidad, la aparición de grupos unitarios y excluyentes? Cómo explicar el poder de las políticas de las identidades?

Brubaker, “más allá de la identidad”.

No tiene valor analítico.

« Ubicar bajo el concepto de ‘identidad’ todo tipo de afiliación, toda forma de pertenencia, todo sentimiento de comunidad, de vínculo o de cohesión, toda forma de auto-comprensión y auto-identificación, es encerrarse en una terminología burda/embotada/ antigua, sosa (plate, insípide) e indiferenciada”.

### **Los avances, los logros, los acuerdos**

- Relacional más que esencial
- dinámico más que estático
- situación más que substancia

### **Lineas de investigación**

Categorización, poder de nombrar

Exo/ endo, interseccionalidad

Quién tiene el poder de imponer ciertas categorías identitarias y no otras? Trabajos de Bourdieu sobre principios de visión y división del mundo social. Porqué ciertas instituciones logran activar ciertas diferencias y cuáles son sus efectos en las discursos y prácticas sociales de los actores? Qué tipo de clasificación es más saliente/ eficaz en diferentes contextos?

Énfasis en términos “identificación” y “categorización”. Proceso, dinámica.

Nos obliga a especificar cuales son los actores que realizan esa identificación. No presupone que tal identificación tendrá como consecuencia necesaria, automática, la similitud interna, la distinción con un exterior, la constitución de un grupo.

La manera como un individuo se identifica – y es identificado por otros – depende de varios parámetros del contexto. En definitiva, la auto-identificación y la identificación por parte del otro son fundamentalmente actos situacionales y contextuales.

Ejemplo

Estadísticas étnicas. Sistemas de categorización formalizados, codificados y objetivos

- como productos lógicas de acción y visiones del mundo del Estado o de las administraciones del Estado,
- y como exo-identificaciones que orientan las prácticas y representaciones de los actores sociales. Que tienen a su vez otros conjuntos de auto y exo identificaciones a su disposición

Luis Fernando Angosto Ferrández y Sabine Kradolfer (coord.), *Everlasting Countdowns. Race, Ethnicity and National Censuses in Latin American States*. Newcastle upon Tyne, Cambridge Scholars Publishing, 2012

O gestión cotidiana de las interacciones sociales. Philippe Bourgois, *In search of respect*. Interacciones traficantes/ instituciones en particular policía, administración de protección social + relaciones entre habitantes, representación del geto, segregación, frontera territorial y social + interacciones dentro del grupo de los traficantes, cultura popular, rural de Puerto Rico, negros/ latinos, genero, etc.

### Fronteras, neo-barthianismo

Andreas Wimmer, libro *Ethnic Boundary Making*, 2013

Y luego debates en número de *Ethnic and Racial Studies*, 2014

También artículo “The Making and Unmaking of Ethnic Boundaries: A Multilevel Process Theory”, *American Journal of Sociology*, 2008. Ensayo de construcción de un cuadro analítico general.

<http://www.princeton.edu/~awimmer/>

“Boundary making approach”, enfoque en terminos de “hacer frontera”

Tradición Weber y Barth

#### 4 afirmaciones principales

- retomar Barth. Defensa y relectura de Barth.  
Identidad: no remite solamente a las diferencias culturales empíricamente observadas, sino a las condiciones que permiten la movilización/ utilización de ciertas diferencias culturales como marcadores de diferencia entre nosotros y ellos, entre el grupo y su exterior. La identidad se apoya en rasgos culturales, en este sentido no es vacía o desubstancializada, pero tampoco es el simple reflejo de una cultura que preexiste a su expresión. Los actores seleccionan ciertos rasgos culturales que se vuelven criterios de asignación de una identidad.
- Aportes de Bourdieu para analizar cómo se hace y deshace la frontera. Luchas políticas, relaciones de poder que hacen las fronteras.
- Evitar el riesgo de sobre interpretación identitaria. No todo es identidad. Estudios empíricos para descubrir cuales son las relaciones y prioridades de los individuos en las prácticas
- Necesidad de ubicarse en una dimensión global, en una perspectiva más amplia. Comparación, variación, estudiar los ‘recurring processual patterns’, modelos/ esquemas procesuales recurrentes. Eso significa para Wimmer que solo hay un número limitado/ una cantidad limitada de “hacer” fronteras, de definir las, transformarlas o destruirlas, incluso en sociedades bastante diferentes alrededor del mundo. Modelo analítico que aplica por comunidades indígenas de Oaxaca y Guatemala, red de “amigos” de Facebook en Estados Unidos o los migrantes en Suiza.

Por ejemplo en sus trabajos sobre grupos étnicos, identifica 4 niveles de variación de las fronteras étnicas: pertinencia política, vínculo social, diferenciación cultural, estabilidad histórica.

Modelo analítico sobre la manera de transformar las fronteras étnicas. Taxonomía de las estrategias principales:

- extender o limitar el alcance de las fronteras a través de cambios en los procesos de categorización. Boundary expansion or contraction
- debilitar las fronteras (boundary blurring) de varias maneras: contestar el orden jerárquico entre las categorías étnicas; cambiar su posición personal; hacer énfasis en formas de pertenencias no étnicas.

## Grupos

Rogers Brubakker, *Ethnicity without groups*, *Arch. europ. sociol.*, 2002 + libro en 2004.

<http://www.sscnet.ucla.edu/soc/faculty/brubaker/>

Grupo, concepto muy utilizado pero poco analizado. No problemático, taken for granted, natural, obvio, sentido común.

Da nacimiento a lo que Brubakker llama groupism, grupismo: la tendencia en considerar grupos bien diferenciados, internamente homogéneos, limitados por una frontera externa, como si fueran entidades básicas del mundo social, elementos claves de los conflictos sociales, y unidades fundamentales del análisis social.

Grupos étnicos, naciones, razas, como si fueran entidades substanciales.

No niega el hecho de que existen por ejemplo conflictos étnicos o identitarios y que esos conflictos sean entre grupos étnicos. Pero

- este tipo de conflictos o de interacciones sociales no abarca todas las interacciones sociales con elementos de etnicidad de identidad. La identidad no necesita de los grupos para expresarse.
- traduce cierta confusión metodológica entre objeto empírico y herramienta analítica. “Ethnic common sense—the tendency to partition the social world into putatively deeply constituted, quasi-natural intrinsic kinds—is a key part of what we want to explain, not what we want to explain things *with*; it belongs to our empirical data, not to our analytical toolkit

Efecto performativo de las categorías es parte del estudio. Llamándose “grupo” los individuos producen este grupo, es lo que hay que estudiar, sin adoptar de manera no crítica las categorías de los actores sociales en conflicto o en rivalidad. Incluso, muchas veces, la lógica es inversa: son los conflictos que producen grupos; son situaciones sociales complejas, con múltiples dimensiones, que se interpretan en términos identitarios

8 pistas

- repensar la etnicidad, la raza, la nación. Clásico, no como sustancias, pero en lógica relacional, dinámica, etc. Procesos de identificación y no identidad, procesos de conformación de grupos (groupness) y no grupos. Propuestas concretas: estudiar las categorías prácticas, los esquemas cognitivos, las normas culturales, las formas institucionales, etc.
- la realidad de la identidad. Toma el ejemplo de la raza: la realidad de la raza no supone la existencia de razas. Estudiar formas racializadas de representación, de acción, etc. De la misma manera, la realidad de la identidad no depende de la existencia de grupos identitarios
- la conformación de grupos (groupness, grupeanidad) como un evento, acontecimiento social. Variable y contingente, y no fijado y dado. Estudiar momentos de cohesión social, de solidaridad, sin tomarlos como permanentes o presentes por definición. Puede que no haya constitución de un grupo
- diferenciar grupo y categoría. Permite analizar la relación entre los 2 y no presuponer que existe. Cómo la referencia a ciertas categorías las transforma o no en grupos, y en que circunstancias
- hacer el grupo como un proyecto.
- Grupos y organizaciones. Para retomar el caso de los conflictos, en general no oponen grupos étnicos como tales, sino organizaciones sociales que pueden, o no, tener un componente étnico. Estado, actores en armas
- Framing and coding. Darle un sentido, un label étnico. La violencia étnica no es violenta por la naturaleza de los comportamientos, los es porque ha sido caracterizada como violenta por distintos actores que pueden entrar en contradicción
- Dimensión cognitiva. Identidad existe a través de nuestras percepciones, representaciones, categorizaciones. “They are not things *in* the world, but perspectives *on* the world”. Perspectiva cognitiva: no solo decir que identidad es construida, sino cómo es construida. Cómo los actores se identifican e identifican los otros

La alternativa al esquema substantivista del grupo bien delimitado no es una lógica de libertad o autonomía individual (rational choice) sino una perspectiva analítica relacional, procesual y dinámica.

### Comparación

Anath Ariel de Vidas and Odile Hoffmann, “Beyond reified categories. Multidimensional identifications among ‘Black’ and ‘Indian’ groups in Columbia and Mexico”, *Ethnic and Racial Studies*, 2011

Estudio de 4 grupos en Colombia y Mexico, identificados como “indígenas” y “negros” que sea por las instituciones o en las relaciones cotidianas.

2 ejes de análisis

- relatos locales de estos grupos para ubicarse en las sociedades nacionales a las cuales pertenecen. Como se articulan relatos locales y relatos nacionales
- categorización contextual, procesual y no exclusiva de formas de alteridad



Salir de las oposiciones binarias, por ejemplo indígenas contra Estado, o indígenas contra negros, y mostrar que la manera como se define, se representa, se actúa la “indigeneidad” y la “negritud” difieren de un contexto a otro. Ni significa que las identidades sean flexibles, fluctuantes, manipulables, etc., sino que tiene sentido en los contextos sociales en los cuales nacen, se reproducen, se transforman, desaparecen.

Contrasta también lógicas de asignación categorial institucional con procesos de auto-designación “desde abajo”. Procesos de identificación a varios niveles

Resultados: más similaridad entre los negros o afrodescendientes del Pacífico colombiano y los Nahuas de México a nivel de la manera como se representan, como interlocutor integrado y reconocido en la sociedad nacional.

En este caso, tipo de identidad no tiene que ver con características étnicas o raciales de los grupos, ni tampoco con su autoctonía.

Llega a un modelo a 3 dimensiones, o 3 distintas maneras de configurar las categorías identitarias:

- división oficial en indígenas y negros
- la articulación entre relatos locales y nacionales que asocia los Nahuas con los negros de Colombia como dos grupos reconocidos nacionalmente, aunque como subalternos, y de otro lado los Teeneks con los negros de México (Costa Chica) como enclave marginal, fuera de la representación nacional
- una tercera configuración basada y que hace énfasis en criterios de aislamiento o “insularidad” y de “extroversión” o relaciones abiertas con el resto de la sociedad. En este caso, los Teeneks y los negros del pacífico colombiano son los más cercanos, y desarrollan formas de insularidad debidas a su larga presencia histórica en el territorio. Del otro lado, los Nahuas y los negros mexicanos se caracterizan por su extroversión, ligada a un anclaje territorial reciente y una necesidad de relacionarse con los grupos cercanos.

#### Antropología histórica.

Genealogía de la creencia en una común pertenencia

Paula López Caballero, *Les Indiens et la nation au Mexique. Une dimension historique de l'altérité*. Paris, Karthala, Recherches Internationales, 2012.

Antropología histórica o historia antropologica. Historicización de la autoctonía y etnografía del estado. P. 39 : salir de la confrontación invención/ conservación para analizar las variaciones históricas en la manera de decir los orígenes, preguntarse por la dimensión social y relacional de la autoctonía en distintos momentos históricos.

Construcción mutua de la mayoría y de la minoría, de la nación y de la autoctonía, del nosotros y del ellos. Poblaciones indígenas: margen y origen, lo diferente y lo mismo.

3 regímenes de alteridad o pactos políticos, retomando la noción de « régimen de verdad » de Foucault. Es decir los discursos que una sociedad considera y utiliza como “verdadero”. De la misma manera, un estado-nación produce – y es producido por – relatos históricos que vuelven “verdadera” la distinción entre el nosotros nacional y el otro marginal (p. 29).

Regimen o pacto colonial. Articulación, negociación, entre formas de organización social, política, territorial precolonial y colonial. Lo indígena y lo colonial no existen antes de esta interacción, coproducción mutua. Títulos primordiales: relato de los orígenes que combina apropiación del catolicismo y consolidación de la subjetividad indígena.

Regimen o pacto post-revolucionario. Proceso de nacionalización del territorio, en particular integración del territorio de los pueblos al territorio nacional. Se apoya en la movilización/ reactivación /reutilización de los títulos de propiedad establecidos por la administración colonial a través de los pueblos de indios. La movilización de la legislación colonial consolida así la legitimidad autóctona. También nacionalización de la población: relato que hace énfasis en un pasado precolonial y olvida la herencia colonial (movilizada al mismo tiempo en las estrategias de acceso a la tierra). Referencia a la autoctonía que permite la afirmación de un relato nacionalista mexicano y la integración de los indígenas.

Regimen o pacto multicultural. Cambio de paradigma de la nación homogénea a la afirmación de la diversidad. Nuevo reconocimiento de la diferencia. Con un “dilema mexicano” (de la misma manera que se habló de un dilema americano de Myrdal en los 40s): el otro ya es parte de la nación. Alteridad y mismidad.

