

**RELATORÍA DE LA REUNIÓN DEL EJE 1 DEL LMI-MESO
del 28 de noviembre de 2014 en el : CIESAS-Tlalpan (Juárez 87)**

Presentes: Céline Boué (inv. huésped, CIESAS-DF), Antonio Escobar (CIESAS-DF), Edith Kauffer (CIESAS-Sureste), Eric Leonard (IRD), Ivonne Neusete (doctorado CIESAS-DF), Gabriela Torres (CIESAS-Peninsular), Emilia Velázquez (CIESAS-Golfo, en videoconferencia). Lucine Medina (Univ. Montpellier 3), no pudo presenciar la reunión por deficiencia de la conexión skype.

La orden del día establecía los puntos siguientes:

1. El proyecto DECIMA (convocatoria ANR-CONACyT): puntos de información, calendario y relaciones con el LMI;
2. La organización interna del eje 1 dentro del LMI;
3. La organización del Curso Internacional Intensivo 2015 del LMI, a cargo del eje 1;
4. Puntos de información general.

Las discusiones llevaron a tratar conjuntamente los dos primeros puntos, por razones obvias de implicación *a priori* de la mayoría de los miembros del eje 1 en la propuesta de proyecto DECIMA. Relativamente al CII 2015, esta relatoría incorpora reflexiones inspiradas de la participación de Eric Léonard y Emilia Velázquez al curso 2014 realizado en Costa Rica del 1° al 6 de diciembre, y que procuran rescatar los elementos más positivos de este curso. Desde luego, estas reflexiones quedan por discutir a nivel del eje 1 y entre los organizadores del CII 2015.

1- El proyecto DECIMA, ANR-CONACyT, y la dinámica interna del eje 1

La propuesta DECIMA incorpora a una mayoría de los investigadores integrantes del eje 1: Emilia Velázquez y Eric Leonard (coordinadores de la propuesta ante el CONACYT y la ANR, respectivamente); Santiago Bastos, Antonio Escobar, Edith Kauffer, Gabriela Torres por el CIESAS; Odile Hoffmann, Lucile Medina, Eric Mollard, Charles-Edouard de Suremain por el IRD y la universidad Montpellier 3. Cabe recordar que la propuesta ha sido escrita con fuertes apremios de tiempo, debido tanto a la brevedad de los plazos establecidos como al requerimiento de entregarla bajo la forma dos documentos en inglés, con normas de presentación diferentes para CONACYT y ANR.

La propuesta está orientada a soportar el cruce de los enfoques que estructuran los posicionamientos de los ejes 1 y 2 del LMI, es decir: un enfoque “estratégico” del control y gobernanza del acceso a los recursos naturales en el eje 1, y un enfoque de las dinámicas identitarias en el eje 2. Estos dos tipos de aproximaciones, raras veces han sido movilizados conjuntamente en el estudio de “procesos contenciosos” o de conflictos sociales en los que lógicas de control de ciertos recursos y de (re)definición de las “categorías de pertenencia” e identidades se pueden combinar como resortes y analizadores de tales procesos. La cuestión de la movilidad no es presentada como estructurante en el proyecto, por criterios estratégicos (otra propuesta específicamente orientada hacia los procesos migratorios ha sido depositada, que

integra a varios miembros del eje 3 del LMI), pero sí constituye un elemento clave, ineludible, del contexto considerado para las investigaciones.

La dudas principales de ciertos miembros del eje 1 tienen que ver con la propuesta de considerar a las categorías identitarias como claves de análisis en las formas de movilización en torno al control, exclusión e inclusión en el acceso a los recursos naturales. La propuesta de proyecto va más bien en el sentido de considerar “comunidades o categorías de pertenencia” que cobran sentido en los espacios locales desde la perspectiva de los actores (como, por ejemplo, las distinción entre ejidatarios/poseionarios/avecindados y “comuneros” como categorías distintas de ciudadanos locales; las “comunidades” religiosas o políticas; las diferencias de género o de edad, etc.), en tanto categorías mediadoras en la movilización de soportes sociales y/o de registros argumentativos (ideológicos, normativos, legales...) en las estrategias de control o de defensa de ciertos recursos. Concretamente, para los integrantes del eje 1, no se trata de involucrarse en el estudio de la dinámicas identitarias, sino de identificar nociones que potencian el cruce de análisis y temáticas compartidas dentro del proyecto DECIMA.

El reto de la propuesta es que los participantes hagan un esfuerzo por pensar/revisar sus propios planteamientos a la luz de preguntas o reflexiones que los integrantes de otro eje, sus marcos de referencia, proponen para sus propias investigaciones. Una dimensión particular de esta cuestión tiene que ver con la confrontación de un enfoque estratégico (las acciones deliberadas de ciertos actores por el control/exclusión del acceso a ciertos recursos) y un enfoque orientado a las percepciones de los actores sociales que no presta una atención particular a las relaciones entre categorías identitarias (o de pertenencia sociopolítica) y la construcción/apropiación de ciertos recursos (naturales, materiales, políticos, simbólicos...). Para ambos enfoques, la relación entre los individuos y actores colectivos es una dimensión central del análisis, en el sentido en que permite tomar en cuenta tanto la “capacidad de agencia” del actor y el juego de las estructuras y normas sociales que enmarcan, acotan, sus elecciones y el campo de sus acciones. Esta relación se puede abordar examinando el contenido y las situaciones de tensión o combinación entre derechos individuales y derechos colectivos en los sistemas de derechos y obligaciones constitutivos de la ciudadanía en los espacios locales.

Un segundo reto refiere a la construcción de espacios comparativos, tanto dentro del eje 1 como en las interacciones entre integrantes de los diferentes ejes. Para Antonio Escobar, esta tarea supone un esfuerzo por parte de cada investigador por moverse hacia terrenos compartidos con los otros integrantes del eje con el fin de cruzar conocimientos empíricos y percepciones. La combinación de estudios locales a través de terrenos compartidos también debe ser constitutiva de un proyecto de libro colectivo a nivel del eje 1. Emilia Velázquez propone identificar temas transversales que tengan sentido para el conjunto de los integrantes del eje, o para una mayoría de ellos, y que puedan servir de soporte al cruce de los estudios empíricos y la construcción de análisis comparativos; una preocupación importante en esta tarea es de pensar estos temas teniendo en mente los enfoques del eje 2. La idea retenida es elaborar, a nivel del eje 1, una propuesta de estructuración inclusiva en temáticas transversales, que podrá ser sometida y luego discutida con los colegas del eje 2 en vista de la construcción definitiva del proyecto DECIMA.

Estos temas podrían ser: la noción de frontera (física, entre territorios; institucional, entre registros de reglas, jurisdicciones y sistemas de autoridad; “frontera espesa” de las alteridades étnicas, religiosas o lingüísticas); la noción de ciudadanía y la cuestión de la construcción mutua de la comunidad y del Estado (en referencia al contenido de los sistemas de derechos y obligaciones asociados a la noción de ciudadanía y a la relación entre derechos individuales y derechos colectivos); las relaciones entre territorios y redes sociales (abarcando una variedad de redes y principios estructurantes: clientelismo, paternalismo, redes horizontales, etc.). Parece

existir un consenso en torno a la dimensión histórica ineludible de estas temáticas y, en forma general, de la construcción del comparatismo.

- *Una propuesta a modo de tarea* para los integrantes del eje 1 es alimentar en forma individual el contenido conceptual y empírico de estas temáticas, acorde a las investigaciones que cada uno realiza en terrenos particulares. Se trata de elaborar, para mediados de enero 2015, una propuesta de contenido para temáticas transversales y de lecturas básicas, de manera a estructurar un “estado de la cuestión” y una propuesta de diálogo con el eje 2 con vista a la redacción definitiva del proyecto DECIMA. LO deseable es que cada integrante del eje 1 redacte un planteamiento breve, en uno o dos párrafos, en el que se precisen:
 - ➔ la cuestión principal de investigación y los objetivos de la investigación;
 - ➔ el terreno contemplado y sus características contextuales principales;
 - ➔ los dos o tres conceptos centrales manejados, a modo de palabras-claves, y las referencias bibliográficas principales (unas 5);
 - ➔ algunas nociones de posicionamiento temático que sean susceptibles de contribuir al diálogo entre investigadores de los ejes 1 y 2.

A corto plazo, sería deseable que una *biblioteca virtual de referencias claves* sea constituida en el sitio web del LMI, a nivel de una carpeta intranet del eje 1 o del proyecto DECIMA. El CII 2014 de Costa Rica ha permitido identificar ya ciertas lecturas que se podrían socializar a nivel eje o de cualquier otro colectivo a través de este tipo de soporte.

- *Otra tarea tiene que ver con la construcción metodológica del comparatismo*, ya que esta dimensión puede ser un elemento clave de validación o de rechazo de la propuesta de proyecto. El acopio de referencias y documentos disponibles sobre los métodos comparativos en ciencias sociales es bienvenido, así como propuestas para redactar la parte metodológica del proyecto!

2- Curso Internacional Intensivo (CII) 2015 del LMI-Meso

El curso internacional 2015 está a cargo del eje 1. La propuesta inicial era que se realizara en Xalapa. La dinámica del CII 2014 en Costa Rica nos incita a proponer una filosofía próxima, es decir, un seminario “residencial” en un lugar apartado que permita una interacción máxima entre estudiantes e investigadores, por un lado, entre estudiantes de diferentes niveles (licenciatura, maestría, doctorado, por otro lado, y entre investigadores del LMI y conferencistas invitados, por último. Se buscan, pues, propuestas de lugares que dispongan de capacidad de alojamiento y de reunión (y conexión Internet) por una semana, próximos pero disociados de una gran ciudad.

La misma lógica lleva a reconsiderar la propuesta inicial de organizar el curso entre el 6 y el 11 de julio, es decir la semana anterior al Congreso de Americanistas de El Salvador, que tendrá lugar la semana siguiente. Esta propuesta tiene como ventaja de limitar los costos de participación de investigadores europeos, pero por otro lado, limita el tiempo disponible y lleva a cancelar el proyecto de combinar el curso en aula con un recorrido de campo. Esta propuesta alternativa llevaría pues a posponer la organización del curso al mes de noviembre 2015 (y más precisamente a la segunda quincena de noviembre).

Siguiendo la propuesta formulada a raíz del seminario de Xalapa de julio 2014, las temáticas del curso 2015 podrían ser:

- Bases del análisis espacial: Lucile Medina y Tania Rodríguez;
- Abordaje del territorio a partir de las cuencas hidrológicas: Edith Kauffer, Carmen Maganda y Luisa Paré;
- Gobernanza de los recursos naturales y pluralismo normativo: Gabriela Torres, Emilia Velázquez, Antonio Escobar, Victoria Chenaut, Daniel Murillo (?). Conferencistas exteriores posibles: Helga Baitnemann y Antonio Azuela;
- Otra(s) propuestas temáticas podrían enfocarse en la relación Estado/élites/comunidad a partir del abordaje de las instituciones y/o las redes sociales en la gobernanza de los territorios y los recursos naturales (enfoque transversal a los tres primeros): Matilde González-Izas, Antonio Escobar, Emilia Velázquez, Eric Léonard...; o la construcción multinivel de las políticas públicas de gobierno de los recursos naturales: Antonio Escobar, Edith Kauffer, Emilia Velázquez, Eric Léonard, Eric Mollard...
- Un modulo metodológico podría centrarse en la elaboración de mapas y el uso de la cartografía en la investigación en ciencias sociales (incluyendo el manejo de software libres): Rafael Palma y Eric Léonard (esta propuesta se asienta en el modulo metodológico sobre construcción de un monitoreo documental, organizado por Laurence Goury en el CII 2014, que tuvo una excelente apreciación por parte de los estudiantes, y a numerosas preguntas sobre el “quehacer cartográfico” en las ciencias sociales);
- Un modulo de investigación de campo a través de un recorrido por la cuenca del río Pixquiac, con Luisa Paré (si el seminario (tiene lugar a proximidad de Xalapa).

La organización general del curso podría dividirse en tiempos cotidianos diferenciados entre: cursos magistrales o conferencias, alternados con cursos metodológicos, por la mañanas; y presentaciones de los estudiantes por la tarde (el formato de 15 mn de presentación, seguidos de 15-20 mn de discusión, que prevaleció en el CII de Costa Rica ha resultado ser apropiada). O alternar un curso magistral y presentaciones de estudiantes por la mañana (éstas últimas sobre temas referentes a la conferencia); y curso metodológico y presentaciones de estudiantes en la tarde.

A parte de la arquitectura general del curso, quedan pendientes la búsqueda de recursos para financiar la participación de estudiantes y conferencistas invitados:

- El costo aproximado del CII de Costa Rica fue de 20 000 euros (unos 360 000 pesos), incluidos 4 500 dólares (65 000 pesos) aportados por FLACSO-Costa Rica y la logística de transporte de la UCR; el CIESAS participó con becas para sus estudiantes;
- Antonio Escobar puede movilizar 50 000 pesos, pero la fecha límite para comprometerlos es el 30 de junio;
- Se ha tomado contacto con el Instituto Francés de América Central, en San José, para solicitar el apoyo de las embajadas de Francia en la región en el financiamiento de la participación de un estudiante centro-americano por países. Problema: parece ser que los financiamientos de la cooperación francesa en el 2015 están focalizados en el tema del cambio climático... Pero varios de los estudiantes centroamericanos del CII de Costa Rica desarrollan temáticas “compatibles” con ese enfoque y el del curso 2015 (migración y desastres por ejemplo...);
- Quedan por explorar varias posibilidades: los instrumentos de partenariado del IRD (ATS, DSF, PPR REMS); las fundaciones como la Ford (en trono a una solicitud conjunta de FLACSO y CIESAS...); le Colegio Franco-mexicano; los apoyos del CNRS para las “escuelas de verano”...

Otros puntos pendientes tienen que ver con:

- Le valor curricular del curso del punto de vista del CIESAS. La buena noticia es que FLACSO-Costa Rica puede mantener su acreditación al respecto;
- La fecha de lanzamiento de la convocatoria para los estudiantes (preferiblemente después de depositar el proyecto DECIMA ante CONACYT y ANR, otro motivo para posponer el curso);
- Mejorar las informaciones a solicitar a los candidatos, así como precisar las reglas de licitación y de coordinación (en particular establecer una dirección de correo única para recibir las candidaturas);
- Identificar estudiantes en Honduras y Nicaragua (prioritariamente), así como en Guatemala (en menor medida) que podrían ser candidatos al curso; mantener la apertura hacia la región andina (Perú), dependiendo de la posibilidad de contar con apoyos específicos del IRD 'en el caso del CII 2014, por parte del PPR REMS);
- En la preparación del curso por los estudiantes: solicitar que se refieran para su exposición a un texto o un grupo de textos entre los propuestos por los organizadores para ubicar sur tema de estudio dentro de los temas del curso;
- Etc.